Prof. Dr. Alfred Toth

Die lebende Erinnerung

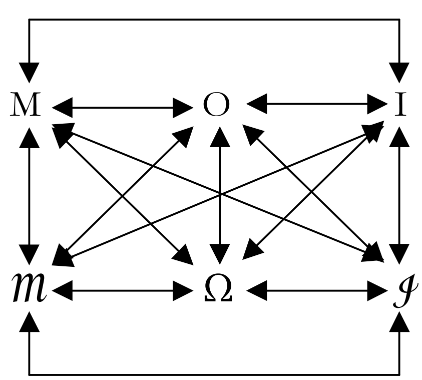
1. Mit der in Toth (2009a) eingeführten semiotischen Objektrelation haben wir eine Menge von ontologischen Kategorien

$OR = (\mathcal{M}, \Omega, \mathcal{I})$

zuzüglich zur bekannten Peirceschen Zeichenrelation als Menge von semiotischen Kategorien (üblicherweise als Fundamentalkategorien bezeichnet):

$ZR = (M, O, I)$.

Nachdem wir in Toth (2009b) die Kontexturgrenze zwischen den durch Ähnlichkeitsiconismus paarweise verbundenen semiotischen Objekten „Porträt und Person" (vgl. Walther 1979, S. 122) untersucht hatten, wollen wir in der vorliegenden Arbeit alle möglichen Kontexturgrenzen untersuchen, die von einer semiotischen zu einer ontologischen Kategorie, oder besser gesagt, von einer semiotischen zu einer ontologischen Partialrelation führen. Nun gibt es über den Mengen OR und ZR genau 13 Partialrelationen, die Loops und Konversen nicht gezählt:



Von diesen interessieren thematisieren aber nur die folgenden 7 Kontexturübergänge:

$M \leftrightarrow \mathcal{M}$ $\quad O \leftrightarrow \mathcal{M}$ $\quad I \leftrightarrow \mathcal{I}$

$M \leftrightarrow \Omega$ $\quad O \leftrightarrow \Omega$

$M \leftrightarrow \mathcal{I}$ $\quad O \leftrightarrow \mathcal{I}$

2. Modelle für diese 7 Kontexturübergänge wurden bereits in Toth (2008) gegeben. In der vorliegenden Arbeit interessieren uns die relationalen Strukturen, in denen diese Übergänge realisiert werden können. Um diese darzustellen, schreiben wir die Übergänge zunächst als Funktionen über gemischten Kategorien („mehrsortigen" Funktionsbereichen):

1. $\langle M, \mathcal{M}\rangle = f(O, I, \Omega, \mathcal{I})$
2. $\langle M, \Omega\rangle = f(O, I, \mathcal{M}, \mathcal{I})$
3. $\langle M, \mathcal{I}\rangle = f(O, I, \mathcal{M}, \Omega)$
4. $\langle O, \mathcal{M}\rangle = f(M, I, \Omega, \mathcal{I})$
5. $\langle O, \Omega\rangle = f(M, I, \mathcal{M}, \mathcal{I})$
6. $\langle O, \mathcal{I}\rangle = f(M, I, \mathcal{M}, \Omega)$
7. $\langle I, \mathcal{I}\rangle = f(M, O, \mathcal{M}, \Omega)$

Nun erinnern wir uns, dass wir Erinnerungsobjekte durch die folgende, hier leicht modifizierte relationale Formel dargestellt hatten (Toth 2009c):

$$KR = (M°_{a,b,c}, O°_{d,e,f}, (\langle I°_{g,h,i}, M_{\alpha,\beta,\gamma)}\rangle \subset \langle I°_{\eta,\theta,\iota}, O_{\delta,\varepsilon,\zeta}\rangle \subset \langle I°_{\eta,\theta,\iota}, (I_{G,H,I} \subset I_{g,h,i)}\rangle))$$

In dieser modifizierten Form, die also anstatt der ontologischen sog. disponible Kategorien besitzt (vgl. Bense 1975, S. 45 f., 65 f.) sowie die semiotischen Kategorien, stellt die Zeichenrelation über letzteren das Erinnerungsobjekt und die volltändige Objektrelation über den ontologisch-disponiblen Kategorien das einst „lebende" Objekt dar, das in diesem relationalen Formelschema „zum Leben erweckt" wird. Darunter verstehen wir also die Menge der 7 möglichen Kontexturübergänge, und wir nennen die Erinnerungsrelation deshalb mit den angebrachten Modifikationen Kontexturelle Relation (KR).

Alles, was wir somit noch zu tun haben, bevor wir die funktionalen Ausdrücke in KR einsetzen können, ist, die rein ontologischen Kategorien durch ihre disponiblen Korrelate zu ersetzen:

1. $<M, \mathcal{M}> = f(O, I, \Omega, \mathcal{I}) \quad \rightarrow \quad <M, M°> = f(O, I, O°, I°)$
2. $<M, \Omega> = f(O, I, \mathcal{M}, \mathcal{I}) \quad \rightarrow \quad <M, O°> = f(O, I, M°, I°)$
3. $<M, \mathcal{I}> = f(O, I, \mathcal{M}, \Omega) \quad \rightarrow \quad <M, I°> = f(O, I, M°, O°)$
4. $<O, \mathcal{M}> = f(M, I, \Omega, \mathcal{I}) \quad \rightarrow \quad <O, M°> = f(M, I, O°, I°)$
5. $<O, \Omega> = f(M, I, \mathcal{M}, \mathcal{I}) \quad \rightarrow \quad <O, O°> = f(M, I, M°, I°)$
6. $<O, \mathcal{I}> = f(M, I, \mathcal{M}, \Omega) \quad \rightarrow \quad <O, I°> = f(M, I, M°, O°)$
7. $<I, \mathcal{I}> = f(M, O, \mathcal{M}, \Omega) \quad \rightarrow \quad <I, I°> = f(M, O, M°, O°)$

2.1. 1. Kontexturübergang

$$KR_1 = ((O, I, O°, I°)°_{a,b,c}, O°_{d,e,f}, (<I°_{g,h,i}, (O, I, O°, I°)_{\alpha,\beta,\gamma)}> \subset < I°_{\eta,\theta,\iota}, O_{\delta,\varepsilon,\zeta}> \subset < I°_{\eta,\theta,\iota}, (I_{G,H,I} \subset I_{g,h,i)}>))$$

2.2. 2. Kontexturübergang

$$KR_2 = (M°_{a,b,c}, (O, I, M°, I°)°_{d,e,f}, (<I°_{g,h,i}, (O, I, M°, I°)_{\alpha,\beta,\gamma)}> \subset < I°_{\eta,\theta,\iota}, O_{\delta,\varepsilon,\zeta}> \subset < I°_{\eta,\theta,\iota}, (I_{G,H,I} \subset I_{g,h,i)}>))$$

2.3. 3. Kontexturübergang

$$KR_3 = (M°_{a,b,c}, O°_{d,e,f}, (<(O, I, M°, O°)°_{g,h,i}, (O, I, M°, O°)_{\alpha,\beta,\gamma)}> \subset < (O, I, M°, O°)_{\eta,\theta,\iota}, O_{\delta,\varepsilon,\zeta}> \subset < (O, I, M°, O°)°_{\eta,\theta,\iota}, (I_{G,H,I} \subset I_{g,h,i)}>))$$

2.4. 4. Kontexturübergang

$$KR_4 = ((M, I, O°, I°)_{a,b,c}, O°_{d,e,f}, (<I°_{g,h,i}, M_{\alpha,\beta,\gamma)}> \subset < I°_{\eta,\theta,\iota}, (M, I, O°, I°)_{\delta,\varepsilon,\zeta}> \subset < I°_{\eta,\theta,\iota}, (I_{G,H,I} \subset I_{g,h,i)}>))$$

2.5. 5. Kontexturübergang

$$KR_5 = (M°_{a,b,c}, (M, I, M°, I°)°_{d,e,f}, (<I°_{g,h,i}, M_{\alpha,\beta,\gamma)}> \subset < I°_{\eta,\theta,\iota}, (M, I, M°, I°)_{\delta,\varepsilon,\zeta}> \subset < I°_{\eta,\theta,\iota}, (I_{G,H,I} \subset I_{g,h,i)}>))$$

2.6. 6. Kontexturübergang

$$KR_6 = (M°_{a,b,c}, O°_{d,e,f}, (<(M, I, M°, O°)_{g,h,i}, M_{\alpha,\beta,\gamma)}> \subset < I°_{\eta,\theta,\iota},(M, I, M°, O°)_{\delta,\varepsilon,\zeta}> \subset < I°_{\eta,\theta,\iota}, (I_{G,H,I} \subset I_{g,h,i)}>))$$

2.7. 7. Kontexturübergang

$$KR_7 = (M°_{a,b,c}, O°_{d,e,f}, (<(M, O, M°, O°)_{g,h,i}, M_{\alpha,\beta,\gamma)}> \subset < (M, O, M°, O°)_{\eta,\theta,\iota}, O_{\delta,\varepsilon,\zeta}> \subset < (M, O, M°, O°)_{\eta,\theta,\iota}, ((M, O, M°, O°)_{G,H,I} \subset (M, O, M°, O°)_{g,h,i)}>))$$

Damit haben wir die beim gegenwärtigen Stand der Semiotik präzisest-möglichen relationalen Strukturen gefunden, die gegeben sein müssen, um reversible Kontexturübergänge zu konstruieren. Da die Richtung OR → ZR ja nichts anderes als die Metaobjektivierung (Semiose) ist, haben wir damit in Sonderheit auch die Formeln für den Umkehrprozess, d.h. die Restitution von Realität aus Zeichenhaftigkeit (vgl. Bense 1952, S. 79, 80, 115) gefunden.

Bibliographie

Bense, Max, Die Theorie Kafkas. Köln 1952

Bense, Max, Semiotische Prozesse und Systeme. Baden-Baden 1975

Toth, Alfred, Wie viele Kontexturgrenzen hat ein Zeichen? In: Electronic Journal for Mathematical Semiotics, http://www.mathematical-semiotics.com/pdf/Wie%20viele%20Kont.gr..pdf (2008)

Toth, Alfred, Semiotische Objekte. In: Electronic Journal for Mathematical Semiotics, http://www.mathematical-semiotics.com/pdf/Semiotische%20Objekte.pdf (2009a)

Toth, Alfred, Anpassungsiconismus, Ähnlichkeitsiconismus, Funktionsiconismus. In: Electronic Journal for Mathematical Semiotics (erscheint, 2009b)

Toth, Alfred, Panizzas Paradox. In: Electronic Journal for Mathematical Semiotics (erscheint, 2009c)

Walther, Elisabeth, Allgemeine Zeichenlehre. 2. Aufl. Stuttgart 1979

30.8.2009